

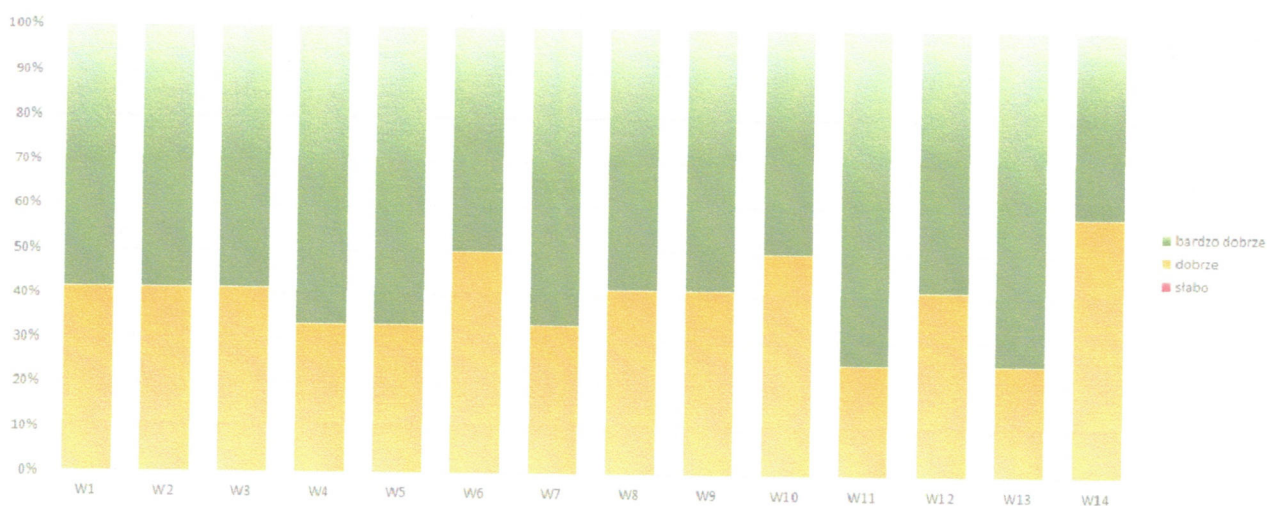
Kielce, 30.09.2025 r.

SPRAWOZDANIE Z OSIĄGNIĘCIA KIERUNKOWYCH EFEKTÓW KSZTAŁCENIA

Studia II stopnia, kierunek Geografia

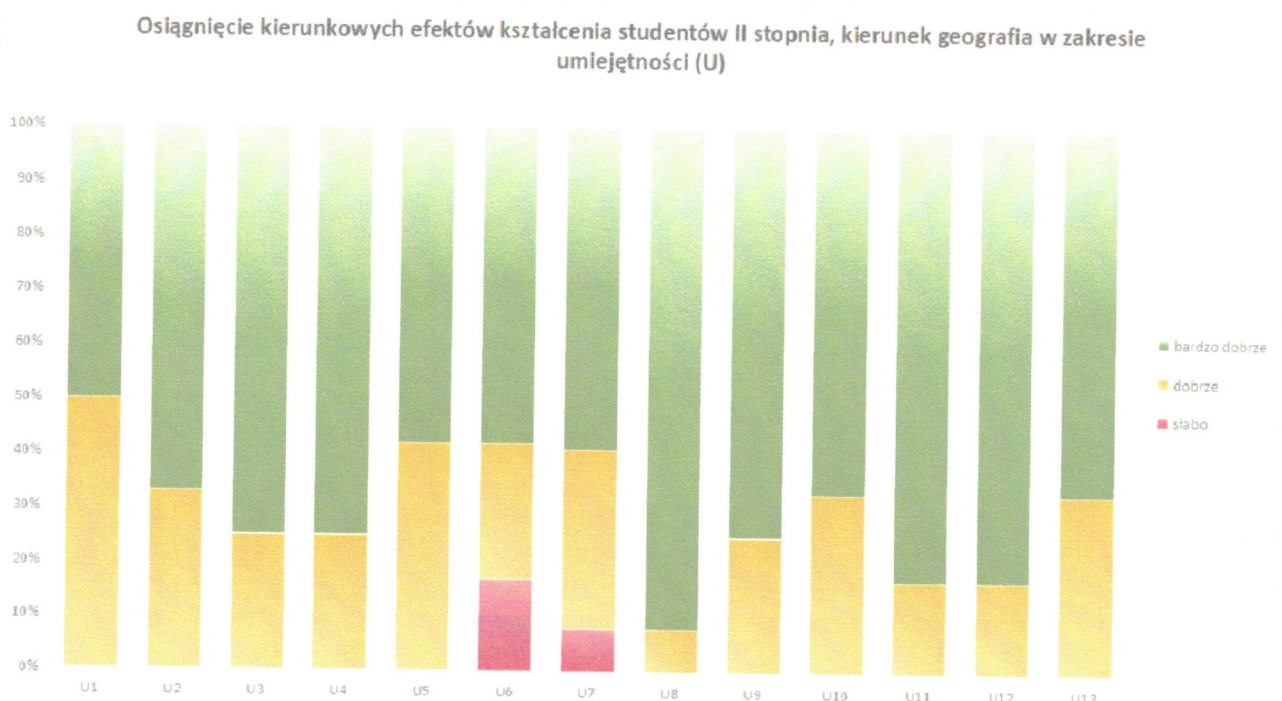
1. Wszyscy nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia dydaktyczne w Instytucie Geografii i Nauk o Środowisku w roku akademickim 2024/2025, zgodnie z przedłożonymi oświadczeniami, zrealizowali przewidziane w programie studiów zajęcia dydaktyczne. Wszyscy nauczyciele złożyli także oświadczenia o zrealizowaniu zakładanych efektów kształcenia.
2. Ankiety ewaluacyjną samooceny osiągnięcia kierunkowych efektów kształcenia wypełnili wszyscy absolwenci (12 osób).
3. Można zauważyć, że większość zakładanych efektów kształcenia w zakresie wiedzy ankietowani opanowali przede wszystkim w zakresie bardzo dobrym (kolor zielony) oraz dobrym (kolor pomarańczowy) (Ryc. 1).

Osiągnięcia kierunkowych efektów kształcenia studentów II stopnia, kierunek geografia w zakresie wiedzy (W)



Ryc. 1. Stopień opanowania efektów kształcenia w zakresie wiedzy przez absolwentów studiów II stopnia, kierunek Geografia

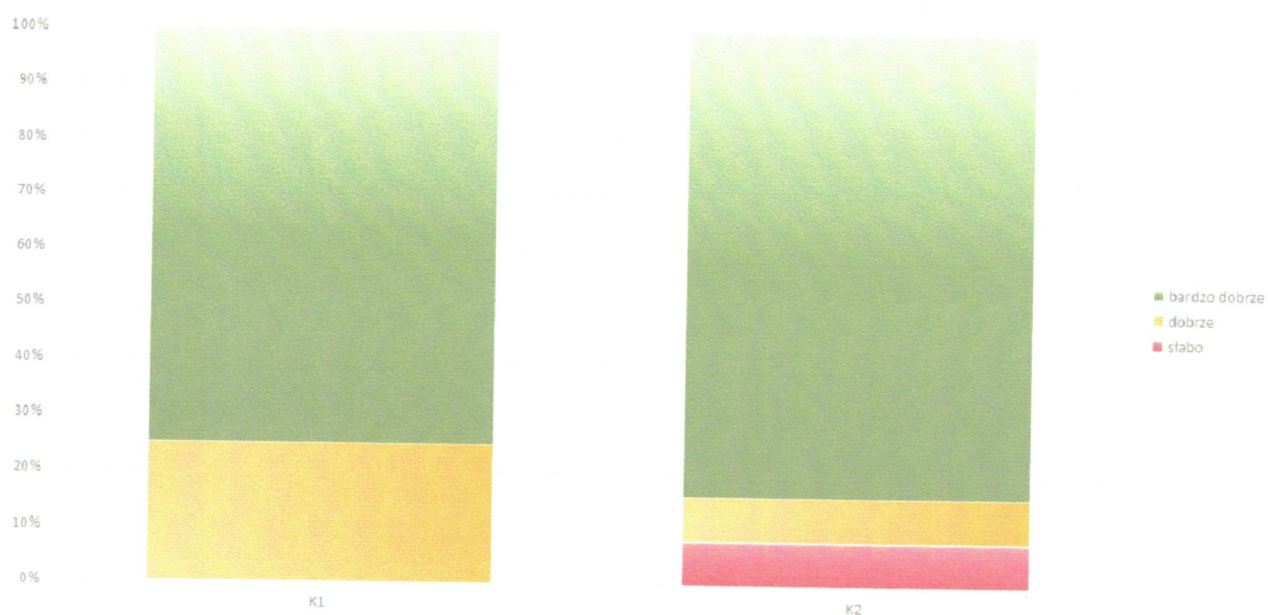
4. W zakresie umiejętności większość efektów została uznana przez absolwentów jako osiągnięte w zakresie bardzo dobrym i dobrym. Jako słabo (czerwony kolor) osiągnięte przez absolwentów zostały wskazane umiejętności U7 (*wykorzystuje poznane metody badań do oceny stanu i zagrożeń środowiska oraz wykonuje podstawowe jego analizy na potrzeby zarządzania środowiskiem na poziomie lokalnym i regionalnym*) oraz U6 (*wykonuje proste procedury modelowania z zakresu geografii fizycznej z wykorzystaniem programów geoinformacyjnych a także twórczo interpretuje i ocenia uzyskane wyniki*) (Ryc. 2).



Ryc. 2. Stopień opanowania efektów kształcenia w zakresie umiejętności przez absolwentów studiów II stopnia, kierunek Geografia

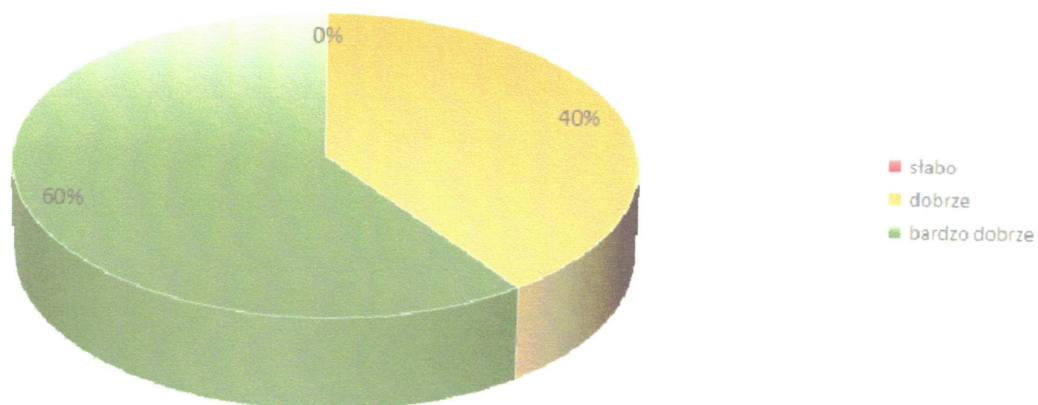
5. W zakresie kompetencji społecznych efekty kształcenia zostały uznane przez absolwentów jako osiągnięte na poziomie przede wszystkim bardzo dobrym i dobrym. Jako słabo osiągnięte przez jednego badanego absolwenta został wskazany w zakresie kompetencji społecznych K2 (*wykorzystuję wiedzę geograficzną inicjuję działania na rzecz interesu publicznego, w tym środowiska społecznego i przyrodniczego, działając w sposób przedsiębiorczy*) (Ryc. 3).

Osiągnięcia kierunkowych efektów kształcenia studentów
II stopnia, kierunek geografia
w zakresie kompetencji społecznych (K)



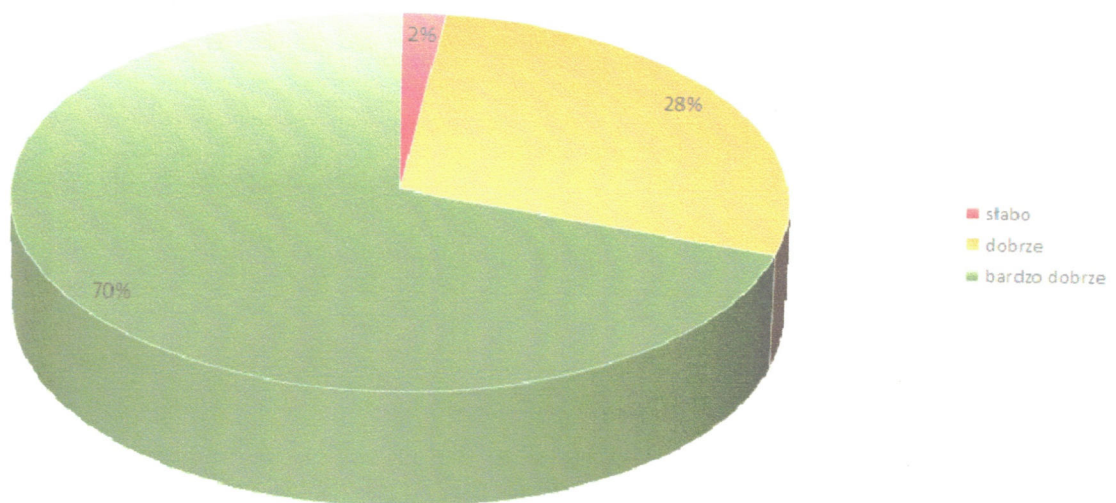
Ryc. 3. Stopień opanowania efektów kształcenia w zakresie kompetencji społecznych przez absolwentów studiów II stopnia, kierunek Geografia

Średnie wartości dla udzielonych odpowiedzi w zakresie wiedzy (W)



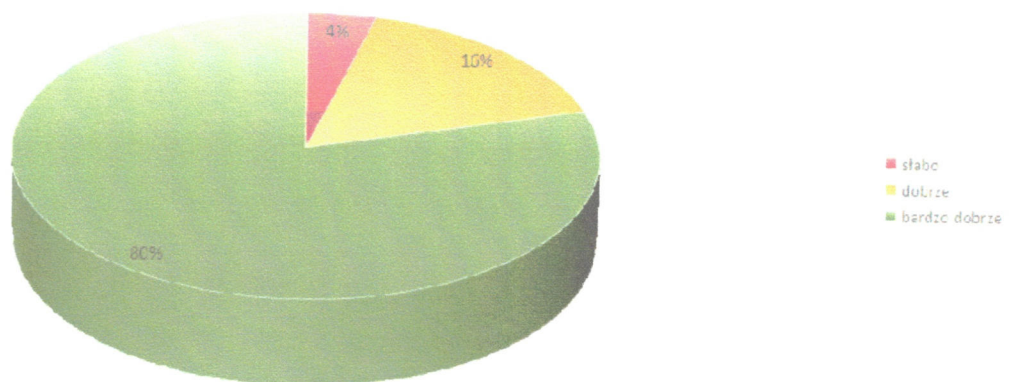
Ryc. 4. Średnie wartości odpowiedzi w zakresie wiedzy przez absolwentów studiów II stopnia, kierunek Geografia

Średnie wartości dla udzielonych odpowiedzi w zakresie umiejętności (U)



Ryc. 5. Średnie wartości odpowiedzi w zakresie umiejętności przez absolwentów studiów II stopnia, kierunek Geografia

Średnie wartości dla udzielonych odpowiedzi w zakresie kompetencji społecznych (K)



Ryc. 6. Średnie wartości odpowiedzi w zakresie kompetencji społecznych przez absolwentów studiów II stopnia, kierunek Geografia



Porównanie z poprzednim rokiem ankietowym 2023/2024

Obszar	Poprzednie 2023/2024	Sprawozdanie za semestr 2024/2025	Wnioszek
Wiedza (W)	Ocena słaba w W14 (17,6%)	Brak ocen słabych w W1-W14.	Ogólna jakość nauczania wzrosła lub problem W14 został zaadresowany.
Umiejętności (U)	Ocena słaba w U1 (17,6%), U6 (5,9%), U7 (5,9%).	Ocena słaba w U6 (≈17%) i U7 (≈8%). Brak słabej oceny w U1.	Problem U6 i U7 (Modelowanie, Geoinformacja, Zarządzanie Środowiskiem) jest permanentny i nasilony (wzrost dla U6), natomiast problem z U1 został rozwiązany.
Kompetencje (K)	Ocena słaba w K2 (5,9%).	Srednia ocena słaba 4% (potwierdza pojedyncze luki, prawdopodobnie K2).	Problem utrzymuje się na marginalnym poziomie, ale wymaga uwagi.

6. ZALECENIA:

Absolwenci studiów II stopnia, kierunku Geografia z roku akademickiego 2024/2025 efekty kształcenia w większości uznali za osiągnięte w stopniu dobrym i bardzo dobrym. Należy jednak zwrócić uwagę na problemy z osiągnięciem efektów U6 i U7 na poziomie powyższym słabej wskazują na niedostateczną praktykę aplikacyjną i umiejętności techniczne w kluczowych obszarach specjalizacji (Geoinformacja, Modelowanie, Zarządzanie Środowiskiem), co jest krytyczne dla absolwentów studiów magisterskich. Zespół ds. Jakości Kształcenia proponuje podjąć następujące działania systemowe:

- a) Spotkanie Zespołów Dydaktycznych:
 - a) Zorganizować spotkania z nauczycielami odpowiedzialnymi za realizację efektów W2, W5, W14, W29, aby przedstawić te rekomendacje i ustalić konkretny harmonogram wdrożenia zmian w sylabusach na następny rok akademicki.
 - b) Monitoring w Krótkim Cyklu:
 - a) Wprowadzić krótkie ankiety pilotażowe (np. po zaliczeniu danego modułu) w nowym roku, aby szybko zweryfikować, czy wprowadzone zmiany metodyczne przynoszą oczekiwaną poprawę, zanim nastąpi pełna ewaluacja absolwentów.
 - c) Weryfikacja Liczby Godzin:
 - a) Sprawdzić, czy na osiągnięcie krytycznych efektów (W2, W5) przeznaczono odpowiednią liczbę godzin kontaktowych i pracy własnej studenta, zgodną z punktami ECTS.
 - Dodatkowo KZJK proponuje przeprowadzić kontrolę sylabusów, Kart Przedmiotów dla przedmiotów realizujących U6 i U7 w celu sprawdzenia, czy przewidziane metody i formy pracy faktycznie wzmacniają umiejętności aplikacyjne.

Pozytywna opinia
 Wydziałowej Komisji ds. Kształcenia
 Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

2025 - 10 - 09

PRZEWODNICZĄCA
 Wydziałowej Komisji ds. Kształcenia
 Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych
 dr Małgorzata Wyszczka-Kunisz